

I Taller sobre seguimiento de egresados e inserción en el mercado laboral

Unidad de seminarios 2, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) México

Lunes 7 de noviembre de 2016, 10:00 a 14:00 horas

Relatoría

El Consejo Regional del Área Metropolitana (CRAM) de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) convocó a este espacio como respuesta a la motivación de los participantes en el I Foro Regional Metropolitano sobre Educación Superior (I FREMES) por atender las diversas inquietudes de las instituciones de educación superior (IES) y la propuesta de continuar con el trabajo de análisis en la materia.

Coordinado por la Dra. Giovanna Valenti Nigrini, de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), unidad Xochimilco, y la Mtra. Deborah Monroy Magaldi, de la FLACSO México, y dirigido a titulares y representantes de las IES, encargados de las áreas de vinculación y seguimiento de egresados y otros especialistas en educación superior, su objetivo fue analizar las experiencias de los diversos esquemas de seguimiento de egresados que las IES han implementado y dialogar sobre los nuevos requerimientos que las autoridades educativas están planteando sobre el tema.

El taller se desarrolló en dos etapas. En la primera, La Dra. Valenti presentó la ponencia “Educación Superior, Calidad y Mundo del Trabajo en el Siglo XXI”. En su intervención, señaló que el término “calidad” suele relacionarse poco a los procesos. Aunque asocia con mayor frecuencia al cumplimiento de los requerimientos o a los insumos, para las IES este término debe también contemplar diversas vertientes que incluyan los rasgos del profesorado, los rasgos de la institución y una constante evaluación académica. En cuanto al profesorado, analizar la dedicación y vocación académica, el interés en la docencia y no sólo en la investigación, así como los estímulos de que disponen. En relación con la institución, revisar la actualidad y pertinencia de sus planes, programas y procesos de estudio, además de las relaciones interinstitucionales que han creado. Por su parte, la evaluación académica debe ser utilitaria, es decir, la obtención de la información no es la meta, sino el punto de partida para solucionar las deficiencias en la formación. Lo importante no es hacer un *check list*, sino una evaluación integral del insumo. En este sentido, una referencia significativa es la propuesta de Carol Weiss, quien sostiene que hay que problematizar y reunir información que no se limite a los requerimientos, los cuales pueden servir como base, pero conviene complementarlos con investigación evaluativa y poner énfasis en el uso de los resultados de la evaluación, sin lo cual se pierde el vínculo con el origen de la misma.

Para hablar de calidad es necesario evaluar la formación a partir de varios ejes o dimensiones sociales: la IES, su oferta y procesos, pues son las instituciones formadoras que proveerán de las herramientas para que los estudiantes puedan cumplir sus expectativas cuando lleguen al mundo laboral. Además, debe determinarse qué elementos son la base de la formación académica, escuchar la opinión de los expertos e incorporar sus estudios y el análisis de la organización. Así, la calidad puede definirse como la pertinencia científica, social y técnica de la formación, y la principal fuente de esta información son los egresados.

Si bien, la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) que realiza el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) es una herramienta que ofrece obtener información sobre las características del mundo del trabajo, es necesario que las IES determinen para qué les puede servir y cómo deben analizarla, pues la ENOE es limitada en cuanto a la información que proporciona. Por ejemplo, estadísticamente señala que en la actualidad se ocupan trabajadores mejores calificados, pero no indica medios de incorporación, exigencias, satisfacción, etc., por lo que es fundamental complementarla con la información de las IES, a fin de orientar la demanda de los estudiantes, crear conexiones interdisciplinarias o multidisciplinarias y determinar los mecanismos de actualización de los conocimientos.

Por lo anterior, puntualizó que, aunque el mercado laboral es un referente necesario, se percibe insuficiente debido a que es un sistema de información que no señala cómo o con qué ritmo se incorporan los egresados, cuál es la coincidencia entre perfiles de formación y lo que el mercado demanda; en general, excluye información cualitativa sobre la adecuación de la formación y las exigencias que enfrentan los estudiantes, de ahí la importancia de obtener esta información de los egresados.

En este sentido, hizo una distinción entre el estudio de egresados, que se realiza una sola vez, y el seguimiento de egresados, que sirve para visualizar la situación de los estudiantes al egresar y, al menos, en dos momentos posteriores al egreso.

Por otra parte, destacó que el seguimiento de egresados conlleva una serie de retos que las IES deben atender. Una de las principales dificultades es que no se tiene actualizado el directorio de estudiantes; este escenario se presenta frecuentemente cuando las IES se quedan con la información de la solicitud de admisión o el registro de nuevo ingreso, pero no realizan una actualización. También es frecuente la apatía por parte de los alumnos para contestar. Otra de las dificultades es que no se tiene una oficina de seguimiento y una metodología, es decir, la infraestructura adecuada (computadoras, líneas telefónicas, etc.) y un cuestionario que recabe información relevante, el cual puede tomar como base el que ha diseñado la ANUIES, con las actualizaciones y ajustes acordes a la IES que lo aplica. Además, debe observarse cómo se especializa el área y cómo interactúa con los académicos.

Para cerrar la primera etapa del Taller, la Mtra. Monroy presentó los resultados del cuestionario aplicado a las IES a fin de conocer el estado que guardan los estudios de egresados en cada institución. Se recibió la respuesta de 8 IES.

- Universidad Iberoamericana (UIA)
 - Dirección de Posgrado
 - Coordinación de Maestría en TI
 - Bolsa de Trabajo
- Universidad Tecnológica (UNITEC)
- Universidad Pedagógica Nacional (UPN)
- Universidad Panamericana (UP)
- Universidad del Valle de México (UVM)
- Universidad Latinoamericana (ULA)
- Universidad de Desarrollo Empresarial y Pedagógico (UNIVDEP)
- Departamento de Investigación e Innovación Educativa de la Escuela Normal No. 1 de Toluca

Explicó que este cuestionario retoma la encuesta que sirvió como insumo para el I FREMES, y para procesar de mejor manera la información, el cuestionario se acortó a 10 preguntas. Los resultados obtenidos se presentan a continuación:

- Todas las IES que contestaron, aplican algún sistema de seguimiento de egresados.
- La periodicidad es, en general, cada año; aunque en algunos casos es por generación y en otras IES es por solicitud de alguna área.
- 4 de 8 IES cuentan con oficina propia para el seguimiento de egresados.
- En todos los casos aplican cuestionario, ya sea un instrumento propio o el cuestionario de la ANUIES con modificaciones.
- 6 de 8 IES aplican el cuestionario en línea y su comunicación con los egresados es por la misma vía. En un solo caso, la comunicación es vía telefónica.
- Las IES mencionaron que los resultados del seguimiento de egresados son utilizados con mayor frecuencia por directivos y evaluadores externos (CONACYT, COPAES, etc.), y muy poco por jefes intermedios, evaluadores internos o académicos.
- Solo 2 IES utilizan la información para la revisión y aprobación de planes de estudio, carreras, posgrados, etc.
- Ninguna IES utiliza los datos para evaluación interna.

La segunda etapa del taller consistió en la exposición de los comentarios de los asistentes.

En relación con las IES:

- Existe la percepción de que las IES particulares tienen una mejor vinculación con sus egresados que las IES públicas.
- Para algunas IES, el tema no es prioritario y debería serlo, pues con la información recabada podría hacerse un diseño efectivo de los procesos formativos en las instituciones.
- Es necesario sondear con los responsables de la aplicación del cuestionario sobre la posibilidad de compartir información detallada sobre el mismo, principalmente por cuestiones de transparencia o de restricción de la información.

Sobre otras instituciones:

- El mecanismo de la ANUIES carece de algunos elementos para dar un panorama integral de la situación de los egresados, por lo que es necesario hacerle modificaciones o adecuaciones.
- Aunque el Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) del CONACYT toma en cuenta un indicador relacionado con el seguimiento de egresados (inserción laboral, reconocimiento académico del Sistema Nacional de Investigadores –SNI–, pertenencia a academias u organizaciones profesionales, participación en redes, continuación de estudios), solamente utiliza la información para la acreditación, pero no señala por qué es importante.

Respecto al instrumento:

- Cada IES tiene particularidades, por lo que no se puede decretar que existe una sola forma de dar seguimiento a los egresados.
- Es necesario determinar si se va a dar seguimiento a egresados en general o únicamente a titulados, el tamaño (duración de la entrevista, número de preguntas) y alcance (temas) del instrumento.
- El cuestionario no debe ser tan largo, pero tampoco tan escueto.
- Preguntar el origen socio-familiar al momento de ingreso evita tener que preguntarlo durante el seguimiento del egresado, lo cual ahorra tiempo y esfuerzo.
- Se sugiere la existencia de un indicador relacionado con el emprendimiento.
- Existe una disyuntiva sobre el momento después del egreso en que debe aplicarse la encuesta. Por un lado, si rebasa los 5 años, la situación del egresado ya no depende únicamente de la

formación en la IES; por otro lado, el mercado laboral es dinámico y, si el seguimiento es por un lapso mayor, puede irse consultando sobre nuevos empleos para actualizar la base.

Sobre los egresados:

- La apatía de los egresados podría deberse a que no se le da el énfasis adecuado cuando aún son estudiantes.
- El egresado no le encuentra el sentido porque, ni como investigadores ni como IES, se le ha dado un sentido claro.
- Comunicar los resultados a quienes aún están estudiando, puede servir como medio para crear la cultura de contestar, al saber que es útil.
- Debe darse la importancia adecuada al contacto humano. Psicológicamente da un mejor resultado hacer el seguimiento vía telefónica.
- El seguimiento debe ser por campus para generar confianza en el egresado.
- Se propone la creación de bolsas de trabajo que puedan ser nutridas por los egresados. Estas bolsas pueden fomentar el sentido de pertenencia a la IES.

Así mismo, durante esta segunda etapa se compartieron algunas prácticas que se han implementado en las IES:

- La UAM elaboró un libro a partir de la información de los egresados, donde se preguntó sobre la calidad del empleo y las exigencias de los empleadores.
- La UNITEC recaba los datos de contacto en el momento de hacer la revisión de no adeudo. Se invita a los egresados a trabajar en dinámicas de *working*, desayunos, conferencias, talleres y otros eventos. Con esta estrategia se captan alrededor de 1,000 actualizaciones al mes, lo cual genera nueva base de datos que ayuda en las encuestas. También se entregan incentivos o recompensas al contestar la encuesta (por ejemplo, cupones para el cine).
- La UP aplica la encuesta entre finales de noviembre y principios de diciembre. Durante el contacto se pregunta sobre el conocimiento de los beneficios que tienen como egresados, lo cual es una forma indirecta de dárselos a conocer. Por otro lado, utiliza diversas plataformas como LinkedIn, Twitter y Facebook, pues considera que con una sola herramienta no es posible actualizar toda la base de datos.
- El INBA tiene un problema de falta de recursos, lo cual ha derivado en que el estudio que se llevó de 2005 a 2009 fuera interrumpido y retomado hasta 2014. Sin embargo, no tiene un sistema en línea y se apoya en pequeños estudios que servirán, principalmente, para mejorar los planes de estudio.
- La ULA invita a los egresados distinguidos para que compartan sus experiencias con los alumnos. También se realiza una encuesta de “futuros egresados” a manera de “campaña previa”. En el seguimiento del egresado se obtiene información sobre el tiempo de empleabilidad y la opinión de los empleadores.

A manera de conclusión, la Dra. Valenti destacó que es primordial tener una base de datos actualizada, pues de lo contrario no se puede interactuar con los egresados. Señaló también que, para el diseño adecuado de un esquema de seguimiento de egresados, es necesario considerar elementos regionales, la rama profesional, las redes que los mismos estudiantes crean, analizar con detenimiento qué es lo que se va a preguntar o no, para no perder información.

Por otro lado, sugirió que para la próxima reunión se consideraran las siguientes acciones:

- Conformación de un grupo de trabajo que dé seguimiento al tema.

- Compartir la información que se tiene en la materia, por ejemplo, aquellos estudios que han realizado desde sus IES.
- Definir los objetivos de mantener e impulsar un estudio o seguimiento de egresados.
- Compartir las experiencias de éxito, información sobre los ámbitos laborales (dónde trabajan), qué es lo que difunden las IES (cursos, eventos).
- Discutir si se debe trabajar sobre egresados o sobre titulados.
- Analizar los pasos a seguir para que la evaluación sea continua.
- Dialogar sobre el cuestionario base, qué se adecúa y qué área hace las modificaciones.
- Enlistar los indicadores presentes en el cuestionario y proponer cuáles se pueden incluir.
- Definir los mecanismos para no particularizar la información.

Finalmente, la Mtra. Monroy sugirió que en la página electrónica del CRAM se agregara un apartado para cargar documentos (por ejemplo, las relatorías de las reuniones o bibliografía) y que serviría como un espacio virtual de trabajo. Posteriormente, informó a los asistentes que la propuesta es tener otras sesiones a partir de lo obtenido en el presente taller y coincidió en la conformación de un grupo que continúe con el tema. En principio, se realizaría un siguiente taller, probablemente en enero, y se enviaría la convocatoria antes de las vacaciones decembrinas.

Lista de asistentes

No.	Nombre	Cargo	Institución
1.	José Navarro Cendejas	Profesor investigador del Programa Interdisciplinario sobre Política y Prácticas Educativas	Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE)
2.	Nancy García Zamora	Coordinadora de Servicios Escolares	Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS)
3.	Brisa Naila Ortiz Mejía	Asistente de Servicios Escolares	Centro de Investigación y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS)
4.	María Adriana Martínez Flores	Jefa del Departamento de Evaluación	Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA)
5.	Angélica Alcalá Hernández	Directora Nacional de Prácticas profesionales y servicio social, encargada de las áreas de egresados y bolsa de trabajo	Universidad del Valle de México (UVM)
6.	Gloria Amador Tardiff	Coordinadora Operativa de Bolsa de Trabajo	Universidad Iberoamericana Ciudad de México (UIA)
7.	Emmanuel Rojas Gutiérrez	Asistente en el Fortalecimiento de la Calidad Académica	Universidad Iberoamericana Ciudad de México (UIA)
8.	Montserrat Casillas Luna	Coordinadora de Alumni	Universidad Panamericana (UP)

- | | | | |
|-----|----------------------------------|---|--|
| 9. | Cuauhtémoc Gerardo Pérez López | Profesor del área de Aprendizaje y Enseñanza en Ciencias, Humanidades y Artes | Universidad Pedagógica Nacional (UPN) |
| 10. | Luz Alvarado Elena Olazo | Directora de Exalumnos | Universidad Tecnológica de México (UNITEC) |
| 11. | Carlos Alberto Álvarez Buendía | Coordinador de Análisis y seguimiento a egresados | Universidad Tecnológica de México (UNITEC) |
| 12. | Lizbeth Rincón García | Directora de Vinculación laboral | Universidad Tecnológica de México (UNITEC) |
| 13. | Marlene Aguilar Martín del Campo | Estudiante de Maestría | Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco (UAM-X) |
| 14. | Luis L. Benítez Escobar | Estudiante de Maestría | Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco (UAM-X) |
| 15. | Luz María Ávila Téllez | Asistente de Vinculación Dirección Adjunta de Innovación y Conocimiento | Centro de Investigación e Innovación en Tecnologías de la Información y Comunicación (INFOTEC) |
| 16. | Patricia Muñoz Avila | Gerente de Capital Humano | Centro de Investigación e Innovación en Tecnologías de la Información y Comunicación (INFOTEC) |
| 17. | María Jannette Amezcua Ferrer | Coordinadora de Vinculación | Centro de Investigación e Innovación en Tecnologías de la Información y Comunicación (INFOTEC) |
| 18. | Luis Cuauhtémoc Cisneros Gil | Investigador | Centro de Investigación e Innovación en Tecnologías de la Información y Comunicación (INFOTEC) |
| 19. | José Luis Fonseca Soberanis | Jefe de Vinculación | Universidad Autónoma de Guerrero (UAGro) |
| 20. | J. Ulises Valente Díaz | Asistente de la Jefatura de Vinculación | Universidad Autónoma de Guerrero (UAGro) |
| 21. | Francisco Valladares León | Vicerrectoría de Administración y Finanzas | Universidad del Desarrollo Empresarial y Pedagógica (UNIVDEP) |
| 22. | Román Trejo Gómez | Gerente de Egresados y Bolsa de Trabajo | Universidad Latinoamericana, S.C. (ULA) |
| 23. | Erika Berenise Medina López | Coordinadora de Extensión Universitaria | Universidad Motolinía del Pedregal (UMP) |

[GV Taller seg Egresados FREMES 11.2016](#)

[Cuestionario I Taller Seguimiento Egresados](#)